

Ata da reunião ordinária do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Biodiversidade e Evolução, Instituto de Biologia da Universidade Federal da Bahia, realizada em 09 de julho de 2021.

Em nove de julho de dois mil e vinte e um, às 14 horas, em sala virtual do Google Meet (<https://meet.google.com/suj-aigh-atr>), realizou-se reunião ordinária do Programa de Pós-Graduação em Biodiversidade e Evolução (PPGBioEvo) com a presença dos professores Alessandra Selbach Schnadelbach, Ana Carolina S. de Almeida, Angela Maria Zanata e Nádia Roque, dos representantes discentes Gabriel dos Santos Ferreira e Edilene Pestana e da técnica administrativa Sonja Luana Rezende, sob a presidência do coordenador do programa, professor Adolfo Calor. As/os professoras/es Fernanda Fernandes Cavalcanti, Emilio de Lanna Neto, Marcelo Felgueiras Napoli e Priscila Camelier, em gozo de férias, não foram contabilizados no quórum. Estiveram presentes, como ouvintes, as discentes Mariana Santos Silva e Hédina Basile Bezerra e a professora Facelucia Barros. Contabilizado o quórum, a reunião teve início com a solicitação do professor Adolfo de inclusão do ponto de pauta **“Homologação do resultado da Seleção regular 2021.2 do PPGBioEvo”**, considerando que a comissão de seleção já havia encaminhado relatório final. A inclusão foi aprovada por todos e este passou a ser o nono ponto de pauta. A professora Alessandra pediu que a **“Homologação dos candidatos a alunos especiais do semestre 2021.2”** também fosse incluída, o que foi aprovado. Desta forma, a reunião contou com os seguintes pontos de pauta: **1 - Informes; 2 - Manual do Calouro; 3 - Relatório SAP 2021.1; 4 - Demandas discentes e docentes; 5 - Documento da comissão de internacionalização; 6 - Edital n.º 003/2021-PROPG PRINT UFBA/ pós-doutorado com experiência no exterior; 7 - Aprovação da ata da reunião extraordinária de 18 de junho de 2021; 8 - Procedimentos para planejamento didático do programa; 9 - Homologação do resultado da Seleção regular 2021.2 do PPGBioEvo; 10 - Homologação dos candidatos a alunos especiais do semestre 2021.2; 11 - O que ocorrer.** No ponto 1, **Informes**, o professor Adolfo informou que mensagem da PROPG acerca de recurso para "realização de eventos científicos virtuais, como também, a publicação em periódicos internacionais nas fases de versão em outro idioma, revisão técnica e pagamentos de taxas de publicação em periódicos, desde que preenchidos os requisitos mínimos de redação do texto, quais sejam,

agradecimentos, financiamento, identificação Institucional ou outro campo possível o texto: CAPES-PRINT/nome do tema.” A coordenação do CAPES PRINT UFBA receberá, em modo de fluxo contínuo, propostas, que serão avaliadas no mérito e na adequação orçamentária, e, se aprovadas, serão encaminhados à CAPES para a autorização de gasto. Todos os pedidos devem ser encaminhados pelo SIPAC (com três orçamentos, quando possível). Com relação ao planejamento didático, o professor Adolfo avisou novamente que os formulários de plano de aula semestral 2021.2 devem ser encaminhados a coordenação acadêmica até 26/07/2021, conforme mensagem da coordenação acadêmica enviada em 05/07/2021 e repassada a todos os docentes do programa. O professor Adolfo também informou que até o momento há seis sugestões de professores para a aula inaugural do semestre 2021.2, sendo eles: Francisco Prosdocimi (UFRJ), Jorge Crisci (Univ. de La Plata, Argentina), Mario de Pinna (MZUSP), Alexandre Antonelli (Royal Botanic Gardens, Kew), Ana Carnaval (City College of New York). A professora Ana Carolina informou que os discentes estão organizando o BioCheck2.0, assim como o dia do PPGBioEvo na Sembio. No ponto 2, **Manual do Calouro**, o documento compartilhado previamente foi colocado em discussão. O professor Adolfo chamou atenção para uma alteração recente relativa ao E.D.O. 2 com a seguinte sugestão de texto “Doutorado (PPGBIOEVO000000006): A carga horária é de 68 horas e é recomendável que o discente curse a partir do segundo semestre. O discente deverá participar da etapa de formação pedagógica, apresentar projeto de curso online (carga horária mínima de 10h) e ministrar curso, sob supervisão de um professor”. Outras modificações foram feitas para deixar o documento mais claro e os procedimentos mais explícitos. O documento após aprovado por unanimidade será encaminhado para todos através dos representantes discentes e disponibilizado no website do programa. No ponto 3, **Relatório SAP 2021.1**, o professor Adolfo solicitou que a professora Angela Zanata apresentasse o documento em linhas gerais. A professora Angela enfatizou que o evento foi bastante produtivo, mesmo em período tão complicado. A comissão do SAP 2021.1 foi composta pelas professoras Angela Maria Zanata, Ana Carolina Almeida e Priscila Camelier, e emitiu relatório composto por duas partes: (i) análise dos avaliadores e (ii) Diretrizes e sugestões gerais sobre o evento. Nesta segunda parte, são apresentadas diretrizes e sugestões gerais sobre o evento com base na

observação da comissão organizadora do SAP 2021.1 das apresentações e arguições, sendo estas: “1. Enquanto estivermos em situação pandêmica, manter a dinâmica de “SAP Light”, sem reprovações, desde que os(as) discentes entreguem o relatório escrito e façam suas respectivas apresentações. Nessa modalidade “light” do SAP, o espaço para notas deve ser removido da ficha de acompanhamento. Como o SAP conta como atividade no SIGAA, para a qual é necessário incluir nota ao final do semestre, será dada a nota 10 (dez) para todos(as) discentes que entregarem o relatório e fizerem suas apresentações. 2. Ressaltar para os(as) discentes que o envio do relatório deve ser em arquivo único. Ainda neste sentido, é muito importante haver uma reunião “pré-SAP” com TODOS(AS) discentes/docentes para pontuar as coisas levantadas aqui e reiterar as diretrizes do evento. 3. A participação discente e docente (como telespectador/a) deve ser incentivada. Verificamos pouca adesão, especialmente, de docentes nas apresentações em que não eram banca ou orientadores/as. A participação discente deve ser igualmente incentivada, pois acompanhar as apresentações e arguições é um importante processo de aprendizagem. 4. É necessário aumentar o tempo de participação docente na banca e a arguição de cada membro(a) deverá ser de 10 a 15 minutos. 5. É importante haver uma reunião “pós-SAP” para que seja feito um balanço geral do evento de forma participativa/colaborativa. 6. Definitivamente, o SAP é necessário! Especialmente neste momento no qual discentes e docentes do PPGBioEvo estão distantes, o evento foi de extrema importância tanto para o andamento dos projetos quanto para a integração do nosso PPG.” No ponto 4, **Demandas discentes e docentes**, as seguintes solicitações foram analisadas pelo colegiado, sendo a decisão apresentada ao final da descrição: (i) Banca examinadora da defesa de tese de doutorado de **Helena Rachel Da Mota Araujo**, no dia 29 de junho de 2021 às 08:00, através do link <https://conferenciaweb.rnp.br/webconf/andre-luis-da-cruz>, constituída pelos professores: Dr. André Luis da Cruz (Presidente), Dra. Maria De Fatima Dias Costa, Dr. Luiz Henrique Florindo, Dra. Kênia Cardoso Bicego, Dr. Fernando Ribeiro Gomes. A tese intitulou-se: Efeitos da transição de um estado de jejum para um estado pós-prandial na morfologia e bioquímica de jiboia, *Boa constrictor* (Serpentes, Boidae). O professor Adolfo relatou que houve consulta prévia (online) aos membros do colegiado antes de efetivado o ato *ad referendum* como resultado

de urgência, assim trouxe este para apreciação do colegiado. O ato foi ratificado pela plenária por unanimidade. Antes da análise das próximas solicitações, o professor Adolfo chamou atenção para a Portaria nº 55/2020 da CAPES

(<https://www.in.gov.br/web/dou/-/portaria-n-55-de-29-de-abril-de-2020-254678286>), que dispõe sobre a prorrogação excepcional dos prazos de vigência de bolsas de mestrado e doutorado no país da CAPES e, especialmente, o artigo 3º, parágrafo II “não poderá ter prazo superior a 3 (três) meses, acrescentados ao tempo total original de vigência da bolsa”; (ii) Solicitação do discente **Gabriel Ferreira** de prorrogação de prazo de bolsa Capes em quatro (04) meses; (iii) Solicitação da discente **Mariana Santos Silva** de prorrogação de prazo de bolsa Capes em quatro (04) meses; (iv) Solicitação da discente **Hédina Basile Bezerra** de prorrogação de prazo de bolsa Capes em quatro (04) meses; Para estas três solicitações foram aprovados dois meses de bolsa por unanimidade entre os votantes; (v) Solicitação do discente **Dario Ernesto da Silva Junior** de aproveitamento de estudos (créditos) para nove componentes curriculares. O professor Adolfo sugeriu que esta solicitação ficasse para a próxima reunião ordinária para haver tempo hábil para análise e emissão de parecer por membro do colegiado e todos concordaram. No ponto 5, **Documento da comissão de internacionalização**, devido a dilatação do prazo para análise deste documento e em acordo com a referida comissão, este documento será considerado em reunião futura. No ponto 6, **Edital n.º 003/2021-PROPG PRINT UFBA/ pós-doutorado com experiência no exterior**, a coordenação do programa recebeu duas candidaturas até o momento, sendo elas: (i) do Dr. Caleb Califre Martins (<http://lattes.cnpq.br/4630790612264183>) com o projeto “Evolução e taxonomia integrativa de Corydalinae (Megaloptera: Corydalidae): como o DNA e os padrões de cerdas larvais contam sua história evolutiva”, associado ao tema 7 “Diversidade, Pesquisa Integrativa e a Relação Universidade-Sociedade”, tendo o professor Adolfo Ricardo Calor como supervisor/proponente e vigência entre 05/01/2022 e 04/01/2023; (ii) da Dra. Tuliana Oliveira Brunes (<http://lattes.cnpq.br/9171734528043729>) com o projeto “História evolutiva de anfíbios, aves e répteis endêmicos de diferentes biomas brasileiros”, associado ao tema 7 “Diversidade, Pesquisa Integrativa e a Relação Universidade-Sociedade”,

tendo o professor Henrique Batalha Filho como supervisor/proponente e vigência entre 01/03/2022 e 28/02/2023. As duas candidaturas foram homologadas pelo colegiado, pois ambas têm mérito científico e certamente irão contribuir para consolidação de parcerias internacionais de pesquisadores do programa, além de aumentar a produção científica dos envolvidos. No ponto 7, **Aprovação da ata da reunião extraordinária de 18 de junho de 2021**, ata aprovada por todos. No ponto 8, **Procedimentos para planejamento didático do programa**, este documento será considerado em reunião futura. No ponto 9, **Homologação do resultado da Seleção regular 2021.2** do PPGBioEvo, a professora Ana Carolina, presidenta da comissão de seleção, apresentou o relatório da comissão, compartilhado com todos do colegiado (anexo). No ponto 10, **Homologação dos candidatos a alunos especiais do semestre 2021.2**, todos os candidatos tiveram suas inscrições homologadas nos seguintes componentes curriculares: T.E.BioEvo: Morfologia, reprodução e aspectos evolutivos das macroalgas marinhas (Sol de Maria); T.E.BIOEVO IV: Introdução à ciência cidadã e seu uso em biologia e conservação (Rafael Silva); T.E.BIOEVO II: Design e preparação de figuras científicas (Rafael Silva); Processos Evolutivos (Franklin Jorge Lima Magalhães; Jéssica Fernandes Padre; Sérgio Luiz Soares Alfredo Júnior); T.E.BIOEVO IV: Basics of Scientific Writing and Publishing (Franklin Jorge Lima Magalhães); Sistemática Molecular (Sérgio Luiz Soares Alfredo Júnior); Tópicos Avançados Sistemática Filogenética: Análises baseadas em dados morfológicos, moleculares e análises concatenadas (Elton Orlandin); Taxonomia integrativa (Jessica Fernandes Padre; Luana Carvalho); T.E.BIOEVO IV: Sistemática de Angiospermas (Luana Carvalho). Como as inscrições vão até o próximo dia 14, os demais inscritos estão pré-aprovados, desde que haja vagas e a documentação esteja de acordo com o edital. Em caso de ausência de vagas, a coordenação analisará as solicitações, considerando os docentes responsáveis quando possível. No ponto 11, **O que ocorrer**, não houve. Após, o professor Adolfo apresentou a presente ata a todos, que após lida e achada conforme pelos presentes, foi por todos assinada.

Relatório do processo seletivo de mestrado e doutorado do Programa de Pós-Graduação em Biodiversidade e Evolução (PPGBioEvo), semestre 2021.2, Instituto de Biologia, Universidade Federal da Bahia

A Comissão de avaliação para a seleção dos cursos de mestrado e doutorado foi composta pelos seguintes membros: Dra. Ana Carolina Sousa de Almeida (presidenta), Dra. Janaína Lima de Oliveira, Dra. Ludimila Calheira Laurindo, Dra. Nádia Roque e Dr. Wagner Ferreira Magalhães, tendo as Dras. Angela Maria Zanata e Judit Kriszta Szabo como membras externas.

Não foi recebido nenhum pedido de isenção de pagamento de inscrição. Ressalta-se que, no edital, é necessário que seja estabelecida uma data máxima para envio do pedido de isenção, bem como o meio que receberá o pedido (e-mail do programa ou sistema do SIGAA).

Foram recebidas quatro (4) solicitações de inscrição para a seleção do mestrado e três (3) para a seleção do doutorado, a saber: Mestrado – ANANDA MOREIRA FAISLON CRUZ, FERNANDA CAVASSA FEDATTO, RUANE VASCONCELOS BENTO DE ARAUJO e THAMIRES BRITO CUNHA BOMFIM; Doutorado – JAMILE FARIAS SANTOS, LARISSA LAIANE DOS SANTOS QUEIROZ e THAIS SOUSA MENEZES TEIXEIRA.

No dia 28 de junho de 2021, às 9hs, em reunião virtual, os documentos dos candidatos ao processo seletivo foram analisados pela Comissão.

Inicialmente, foi feita uma avaliação do enquadramento dos anteprojetos, considerando as linhas de pesquisa do Programa e a linha de pesquisa específica do docente orientador (**Quadro 1**).

O anteprojeto submetido pela candidata FERNANDA CAVASSA FEDATTO, intitulado “PRESENÇA DE ABELHAS NATIVAS EM SISTEMAS DE CULTIVO CONVENCIONAL E AGROECOLÓGICO”, com orientação do prof. Dr. Hilton Ferreira Japyassú, foi discutido. A Comissão entendeu que o projeto se enquadra na linha de

pesquisa (II) Biologia, Genética e História Natural do PPGBioEvo. Entretanto, houve dúvidas quanto ao enquadramento deste projeto na linha do orientador, uma vez que o prof. Hilton possui como linha específica “Comportamento Animal”, enquanto a proposta apresenta um forte viés ecológico.

Todos os outros projetos foram enquadrados tanto nas linhas de pesquisa do Programa, como nas linhas específicas dos respectivos orientadores.

Quadro 1. Anteprojetos inscritos para o processo seletivo aos cursos de Mestrado e Doutorado do PPGBioEvo, semestre 2021.2.

Candidata	Orientador(a)	Anteprojeto
Mestrado		
ANANDA MOREIRA FAISLON CRUZ	Hilton Ferreira Japyassú	Cognição Social de formigas do Parque das Dunas de Salvador, Bahia.
FERNANDA CAVASSA FEDATTO	Hilton Ferreira Japyassú	PRESENÇA DE ABELHAS NATIVAS EM SISTEMAS DE CULTIVO CONVENCIONAL E AGROECOLÓGICO
RUANE VASCONCELOS BENTO DE ARAUJO	Bianca Denise Barbosa da Silva	Estudos taxonômicos e filogenéticos de <i>Geastrum saccatum</i> Fr. (Geastraceae, Basidiomycota)
THAMIRES BRITO CUNHA BOMFIM	Bianca Denise Barbosa da Silva	DIVERSIDADE DE FUNGOS MICORRÍZICOS ARBUSCULARES NAS VARIEDADES DE SEMPRE VIVA DO PARQUE MUNICIPAL DE MUCUGÊ, CHAPADA DIAMANTINA, BA
Doutorado		
JAMILE FARIAS SANTOS	Ana Carolina S. de Almeida	Uso da taxonomia integrativa para resolução de complexos e detecção de espécies exóticas de <i>Parasmittina</i> (Bryozoa) no Atlântico Sul Ocidental
LARISSA LAIANE DOS SANTOS QUEIROZ	Adolfo Ricardo Calor	Revisão dos Trichoptera fósseis brasileiros com foco na fauna da Formação Santana, Bacia do Araripe
THAIS SOUSA MENEZES TEIXEIRA	Bianca Denise Barbosa da Silva	DIVERSIDADE DE FUNGOS MICORRÍZICOS ARBUSCULARES EM UNIDADES DE CONSERVAÇÃO DA CAATINGA - BAHIA

Em relação à documentação exigida para inscrição, foram detectadas pendências na documentação de duas (2) candidatas ao mestrado e duas (2) candidatas ao doutorado, e o encaminhamento da Comissão ao Colegiado ocorreu conforme especificado a seguir.

MESTRADO

ANANDA MOREIRA FAISLON CRUZ

Documentação:

- Cópia do formulário de inscrição devidamente preenchido: falta nome completo do orientador, local e data da assinatura.

- Uma cópia do Currículo Lattes atualizado e comprovação curricular em arquivo PDF único, organizada e numerada de acordo com a sequência de itens do barema vigente: comprovação curricular incompleta, contendo apenas o diploma.

Parecer: Homologação condicionada à entrega da documentação pendente até as 23:59hs de 28/06/2021.

FERNANDA CAVASSA FEDATTO

Documentação:

- Cópia do formulário de inscrição devidamente preenchido: falta local e data da assinatura.

- Comprovante de pagamento da taxa de inscrição através da GRU: comprovante incorreto, constando um comprovante de pagamento efetuado para a Universidade Estadual do Rio Grande do Sul.

- Uma cópia do Currículo Lattes atualizado e comprovação curricular em arquivo PDF único, organizada e numerada de acordo com a sequência de itens do barema vigente: Currículo Lattes incompleto e comprovação curricular não numerada.

- Uma cópia do anteprojeto de dissertação em arquivo PDF, assinado, na última página, pelo candidato e orientador: Anteprojeto assinado apenas pelo orientador.

- Uma declaração fornecida pelo orientador atestando que está ciente e de acordo com os níveis de conhecimento do seu candidato em Língua Inglesa e nas linhas de pesquisa do PPGBioEvo: declaração foi fornecida pela candidata e não pelo orientador.

Parecer: Homologação condicionada à entrega da documentação pendente até as 23:59hs de 28/06/2021.

RUANE VASCONCELOS BENTO DE ARAUJO

Documentação: Não foram detectados problemas com a documentação.

Parecer: Inscrição homologada.

THAMIRES BRITO CUNHA BOMFIM

Documentação: Não foram detectados problemas com a documentação.

Parecer: Inscrição homologada.

DOCTORADO

JAMILE FARIAS SANTOS

Documentação: Não foram detectados problemas com a documentação.

Parecer: Inscrição homologada.

LARISSA LAIANE DOS SANTOS QUEIROZ

Documentação:

- Cópia da carteira de identidade: cópia incompleta, contendo apenas um lado.
- Cópia do diploma de curso superior de graduação ou declaração de concluinte do curso superior de graduação: cópia incompleta, contendo apenas um lado.
- Uma declaração fornecida pelo orientador atestando que está ciente e de acordo com os níveis de conhecimento do seu candidato em Língua Inglesa e nas linhas de pesquisa do PPGBioEvo: declaração não contempla os níveis de conhecimento da candidata com relação às linhas de pesquisa do PPGBioEvo.
- Barema preenchido e com os itens ordenados e numerados de acordo com a sequência da comprovação curricular: barema sem itens numerados de acordo com a sequência da comprovação curricular.

Parecer: Homologação condicionada à entrega da documentação pendente até as 23:59hs de 28/06/2021.

THAIS SOUSA MENEZES TEIXEIRA

Documentação:

- Cópia do formulário de inscrição devidamente preenchido: não preencheu a autodeclaração e opção por reserva de vagas (nenhum dos itens – concorrerei à política de reserva de vagas ou não concorrerei à política de reserva de vagas, foi preenchido).
- Uma cópia do Currículo Lattes atualizado e comprovação curricular em arquivo PDF único, organizada e numerada de acordo com a sequência de itens do barema vigente: comprovação curricular não numerada.

Parecer: Homologação condicionada à entrega da documentação pendente até as 23:59hs de 28/06/2021.

A Comissão sugeriu que as candidatas com pendência de documentação e os(as) respectivos(as) orientadores(as) sejam comunicados por e-mail para que possam enviar a documentação pendente até as 23:59hs de 28/06/2021, a fim de ter suas inscrições homologadas.

*

No dia 28 de junho de 2021, às 14hs, em reunião virtual, o relatório acima foi apreciado pelo Colegiado do PPGBioEvo.

Inicialmente, foi discutido o anteprojeto da candidata FERNANDA CAVASSA FEDATTO, intitulado “PRESENÇA DE ABELHAS NATIVAS EM SISTEMAS DE CULTIVO CONVENCIONAL E AGROECOLÓGICO”, sob orientação do prof. Dr. Hilton Ferreira Japyassú. Considerando que o Edital determina que “Caso o orientador não atue na referida linha de pesquisa específica, será obrigatória a apresentação de uma carta de aceite de coorientação de um pesquisador Doutor com produção qualificada na linha de pesquisa específica”. Uma vez que a linha específica do orientador é “Comportamento Animal”, o Colegiado requisitou que a candidata e o orientador indiquem, até às 12h de 29/06/2021, um coorientador que tenha produção científica comprovada na linha de ecologia de comunidade de abelhas.

Além disso, o Colegiado deliberou que as outras candidatas com documentação pendente e os(as) respectivos(as) orientadores(as) sejam comunicados por e-mail que o envio da documentação pendente foi prorrogada até às 12h de 29/06/2021 e, assim, possibilitar que as inscrições sejam homologadas.

*

No dia 29 de junho de 2021, às 15hs, em reunião virtual, a Comissão do processo seletivo de mestrado e doutorado do PPGBioEvo se reuniu para

conferência da documentação pendente solicitada pelo Colegiado, por e-mail, para as quatro candidatas e os(as) respectivos(as) orientadores(as).

Até às 12h, foram recebidas as documentações de apenas três candidatas, ANANDA MOREIRA FAISLON CRUZ, LARISSA LAIANE DOS SANTOS QUEIROZ e THAIS SOUSA MENEZES TEIXEIRA. A candidata FERNANDA CAVASSA FEDATTO enviou sua documentação em horário posterior às 14h. Mesmo com o atraso, a Comissão analisou a documentação enviada e constatou que o Comprovante de pagamento da taxa de inscrição através da GRU está datado de 28/06/2021 (**Figura 1**). A respeito deste item, o edital estabelece que “O candidato deve realizar o pagamento da taxa no sistema bancário, impreterivelmente até a data final do prazo de inscrição, como requisito da homologação de sua inscrição”. Considerando que a data final do prazo de inscrição foi 25/06/2021, o comprovante apresentado não pode ser considerado válido e, assim, a candidata não teve sua inscrição homologada.

Figura 1. Comprovante de pagamento da taxa de inscrição através da GRU enviado pela candidata FERNANDA CAVASSA FEDATTO.



Dessa forma, do total de sete candidatas, seis tiveram suas inscrições homologadas (**Quadro 2**).

Quadro 2. Inscrições homologadas para o processo seletivo de mestrado e doutorado do PPGBioEvo, semestre 2021.2.

Candidato	Curso
ANANDA MOREIRA FAISLON CRUZ	Mestrado
RUANE VASCONCELOS BENTO DE ARAUJO	Mestrado
THAMIRES BRITO CUNHA BOMFIM	Mestrado
JAMILE FARIAS SANTOS	Doutorado
LARISSA LAIANE DOS SANTOS QUEIROZ	Doutorado
THAIS SOUSA MENEZES TEIXEIRA	Doutorado

No dia 05 de julho de 2021, foram enviados às candidatas os respectivos links da prova oral, a ser realizada no dia 06 de julho de 2021, além dos nomes dos membros titulares e suplentes da banca examinadora (Quadro 3).

Quadro 3. Links, horários, avaliadores titulares e suplentes da prova oral do processo seletivo de mestrado e doutorado do PPGBioEvo, semestre 2021.2, a ser realizada em 06 de julho de 2021.

Horário	Candidato	Link do Google Meet	Avaliadores	Suplente(s)
9-9h40	Ananda Moreira Faislon Cruz	https://meet.google.com/gmx-ndkt-vtj	Nádia Roque, Janaína Oliveira, Ana Carolina Almeida	Ludimila Calheira, Wagner Magalhães
10-10h40	Ruane Vasconcelos Bento De Araujo	https://meet.google.com/rjv-zwvz-ksb	Nádia Roque, Janaína Oliveira, Ana Carolina Almeida	Ludimila Calheira, Wagner Magalhães
11-12h	Jamile Farias Santos	https://meet.google.com/hnq-zofh-gjj	Janaína Oliveira, Wagner Magalhães, Ludimila Calheira	Nádia Roque
14-14h40	Thamires Brito Cunha Bomfim	https://meet.google.com/mrr-hwbd-ooi	Nádia Roque, Wagner Magalhães,	Ana Carolina Almeida

			Ludimila Calheira	
15-16h	Thais Sousa Menezes Teixeira	https://meet.google.com/owu-sjvm-gcr	Wagner Magalhães, Ludimila Calheira, Nádía Roque	Ana Carolina Almeida
16h20-17h20	Larissa Laiane Dos Santos Queiroz	https://meet.google.com/ywr-dvxq-wob	Wagner Magalhães, Ludimila Calheira, Ana Carolina Almeida	Nádía Roque

*

No dia 06 de julho de 2021, nos turnos da manhã e da tarde, foram realizadas as apresentações orais dos anteprojetos pelas candidatas, seguindo o cronograma previamente estabelecido. Cada apresentação foi avaliada por três membros da Comissão de seleção. A nota da prova oral foi estabelecida individualmente pelos membros, seguindo os itens do barema disposto no edital. A nota final da prova oral foi calculada pela média dos três avaliadores (**Quadro 4**).

Quadro 4. Notas da prova oral (caráter classificatório e eliminatório) dos candidatos da seleção do PPGBioEvo 2021.2 (Aval. = Avaliador).

Candidatas ao mestrado	Aval. 1	Aval. 2	Aval. 3	Nota final	Situação
Ananda Moreira Faislon Cruz	6,0	6,5	6,1	6,2	Aprovada
Ruane Vasconcelos Bento De Araujo	7,4	8,0	7,7	7,7	Aprovada
Thamires Brito Cunha Bomfim	7,9	8,5	8,0	8,1	Aprovada
Candidatas ao doutorado	Aval. 1	Aval. 2	Aval. 3	Média	Nota
Jamile Farias Santos	8,8	9,0	8,8	8,8	Aprovada
Thais Sousa Menezes Teixeira	4,8	4,7	4,7	4,7	Reprovada
Larissa Laiane Dos Santos Queiroz	7,5	8,9	8,6	8,3	Aprovada

Assim, todas as candidatas do mestrado foram aprovadas na prova oral e, do doutorado, apenas a candidata Thais Sousa Menezes Teixeira foi reprovada.

Em relação ao anteprojeto da candidata Thais Sousa Menezes, a Comissão detectou diversos problemas, incluindo a correlação, sem embasamento teórico, entre o formato das áreas das Unidades de Conservação e os efeitos de borda de fragmentos florestais, fragilizando a principal hipótese do trabalho (*“Existe maior diversidade de FMA no PARNA comparada à APA, a qual é afetada (a) pelo efeito de borda”*). Além do efeito de borda, seriam testados também os FMA (fungos micorrízicos arbusculares) em diferentes gradientes altitudinais, contudo, não há detalhamento sobre o delineamento amostral em relação às espécies, comunidades ou tipo vegetacional, considerando que a Caatinga apresenta diversos complexos fitofisionômicos. Por fim, o enfoque do trabalho não deve ser as unidades de conservação (APA e PARNA), mas sim as diferenças sazonais, altitudinais e dos complexos vegetacionais das comunidades de FMA em ambientes semiáridos. Dessa forma, seguindo os itens do barema disposto no edital, o anteprojeto e a argumentação da candidata não alcançaram a nota mínima de 5,0 para aprovação no processo seletivo.

*

No dia 07 de julho de 2021, às 9:30hs, a Comissão se reuniu virtualmente para realização do cálculo da prova de títulos das candidatas ao mestrado ANANDA MOREIRA FAISLON CRUZ, RUANE VASCONCELOS BENTO DE ARAUJO e THAMIRES BRITO CUNHA BOMFIM e das candidatas ao doutorado JAMILE FARIAS SANTOS e LARISSA LAIANE DOS SANTOS QUEIROZ.

O encaminhamento da Comissão ocorreu conforme especificado a seguir.

MESTRADO

ANANDA MOREIRA FAISLON CRUZ

Itens	Nota no Barema	Nota revisada	Itens revisados
1. Formação	2,1	2,0	1.14. Participação em eventos científicos nacionais (ouvinte): Participação em eventos 3 Certificado Sembio 2020 (0,3) – Transferido para 1.15. Participação em eventos científicos Regionais/Locais (ouvinte) (0,2)
2. Atividades de Ensino	8,1	6,4	2.4. Exercício de magistério: minicursos, oficinas e cursos de curta duração: Produção Técnica 1 Termo de compromisso de estágio de 4 meses e meio (18 semanas com 12h de carga semanal = 216h = 5,4) e Histórico escolar G11 – Apresentação de minicursos em eventos acadêmicos (40h = 1,0)
3. Produção Científica	1,3	1,3	-
4. Outras Atividades / Bolsas & Auxílios	0,0	0,0	-
TOTAL	11,6	9,7	-

RUANE VASCONCELOS BENTO DE ARAUJO

Itens	Nota no Barema	Nota revisada	Itens revisados
1. Formação	5,1	5,6	1.4. Iniciação Científica ou Tecnológica regulamentada por órgão responsável (e.g. PIBIC, PIBIT, PERMANECER): Documentos 1 a 4 (candidata contabilizou apenas 3 anos e meio, atribuindo nota 3,5, e a Comissão contabilizou 4 anos e atribuiu a nota 4,0)
2. Atividades de Ensino	0,2	0,2	-
3. Produção Científica	3,7	3,7	-
4. Outras Atividades / Bolsas & Auxílios	0,7	0,7	-
TOTAL	9,7	10,2	-

THAMIRES BRITO CUNHA BOMFIM

Itens	Nota no Barema	Nota revisada	Itens revisados
-------	----------------	---------------	-----------------

1. Formação	2,6	2,7	1.4. Iniciação Científica ou Tecnológica regulamentada por órgão responsável (e.g. PIBIC, PIBIT, PERMANECER): Documento 1 (candidata contabilizou apenas um semestre, atribuindo nota 0,5, e a Comissão contabilizou 1 ano e atribuiu a nota 1,0) 1.7. Aperfeiçoamento ou pós latu sensu (até 360h): Documento 2 (curso de extensão com carga horária de 4 horas foi pontuado como a candidata no item 1.7. com nota 0,7, mas foi transferido pela Comissão para 1.14. Participação em eventos científicos Nacionais (ouvinte), com nota 0,3)
2. Atividades de Ensino	1,5	1,5	-
3. Produção Científica	0,9	0,9	-
4. Outras Atividades / Bolsas & Auxílios	1,8	1,8	-
TOTAL	6,8	6,9	-

Uma vez que a candidata **Ruane Vasconcelos Bento de Araújo** excedeu a pontuação máxima do currículo e obteve 10,2 pontos, as notas de todas as candidatas foram escalonadas utilizando uma regra de três a partir da nota da candidata Ruane. **Assim, as notas finais da prova de títulos para o mestrado foram:**

Candidata	Nota Prova de Títulos
Ananda Moreira Faislon Cruz	9,5
Ruane Vasconcelos Bento de Araújo	10,0
Thamires Brito Cunha Bomfim	6,8

DOUTORADO

JAMILE FARIAS SANTOS

Itens	Nota no Barema	Nota revisada	Itens revisados
1. Formação	5,3	7,05	1.4. Iniciação Científica ou Tecnológica regulamentada por órgão responsável (e.g. PIBIC, PIBIT, PERMANECER): Documentos 1.4a-c (a candidata contabilizou apenas três semestres, atribuindo nota

			1,5, e a Comissão contabilizou os três anos devidos, atribuindo a nota 3,0). 1.14. Participação em eventos científicos Nacionais (ouvinte): a candidata não contabilizou o Documento 3.25 neste item e, assim, atribuiu a nota 0,6, enquanto que a Comissão contabilizou este Documento e atribuiu a nota 0,9 para o item 1.14.
2. Atividades de Ensino	0,2	0,2	-
3. Produção Científica	6,2	6,45	3.25. Apresentação de palestra (incluindo conferência e mesa redonda) (reg. e local) foi para 3.24.
4. Outras Atividades / Bolsas & Auxílios	1,5	3,1	4.14. Curador ou auxiliar de curador de coleção científica: Documento 4.14 (candidata contabilizou como pontuação anual, totalizando 1,0, sendo este item refere-se à pontuação semestral. A Declaração informa 6 anos e meio de curadoria e, com a pontuação de 0,2/semestre, a Comissão atribuiu 2,6 pontos).
TOTAL	13,2	16,8	-

LARISSA LAIANE DOS SANTOS QUEIROZ

Itens	Nota no Barema	Nota revisada	Itens revisados
1. Formação	10	7,0	1.2. Mestrado: Documento 1.2 é o diploma exigido para inscrição no doutorado, não deve ser contabilizado. 1.3. Part. em mini-cursos extra-curriculares na área biol. (a cada 6hs/aula): O Documento 1.3.b não especificou a carga horária e, então, não foi contabilizado pela Comissão. 1.6. Monografia ou TCC (com avaliação por banca)** / **Ata de defesa ou declaração do colegiado do curso discriminando os componentes da banca: Documento 1.6 foi fornecido pelo orientador e não pelo colegiado do curso e, assim, não foi contabilizado pela Comissão.
2. Atividades de Ensino	20,8	11,15	2.1. Exercício de magistério no ensino superior: Documentos 2.1.a e 2.1.b (candidata contabilizou o dobro de pontos devidos ao item pois declarações fornecem carga horária total de 118h / 20h = 2,4 pontos). 2.2. Exercício magistério no ensino médio e pré-vestibular (Ciências ou Biologia): Documento 2.2.a não possui data de emissão e não discrimina carga horária e, assim, não foi contabilizado pela Comissão. 2.3. Exercício magistério ensino fundamental e preparatório p/ ensino médio (Ciências ou Biologia): Documento 2.3.a. (mesmo que o documento 2.2.b e, considerando a carga horária, não seria possível pontuar nos dois itens, sendo considerado apenas no 2.2.b por conta da nota maior. Assim, só foi contabilizado o item 2.3.b).

			2.6. Exercício de monitoria de disciplina regulamentada por órgão responsável: Documento 2.6.a (declaração especificada por carga horária e não por semestre e, assim, não foi contabilizada pela Comissão).
3. Produção Científica	4,7	4,0	3.7. Artigo completo publicado ou aceito* para publicação em periódicos Qualis B: Documento 3.7.a (Artigo incluído como Qualis B, mas é Qualis A4, foi transferido para o item 3.6 com pontuação de 1,5); Documento 3.7.b (não foi considerado como artigo aceito pois ainda depende de revisão para publicação e, por isso, não foi pontuado pela Comissão). 3.24. Apresentação de palestra (incluindo conferência e mesa redonda) em evento nacional: Documento 3.24. (transferido para o item 3.25. Apresentação de palestra (incluindo conferência e mesa redonda) (reg. e local), com pontuação de 0,5).
4. Outras Atividades / Bolsas & Auxílios	2,0	1,7	4.5. Participação em projetos de pesquisa com auxílio (como colaborador ou membro de equipe)*** / ***Comprovado através de documento assinado pelo coordenador do projeto e constando as seguintes informações: agência financiadora, número do termo de outorga, título do projeto e vigência do projeto: Documento 4.5 não contém a vigência do projeto. 4.12. Participação em projetos de divulgação científica independentes (comprovada através de links): Documento 4.12 (projeto já foi pontuado no item 4.11. Participação em projetos de extensão (como colaborador ou membro de equipe)***
TOTAL	37,5	23,9	

Uma vez que a candidata **Larissa Laiane Dos Santos Queiroz** excedeu a pontuação máxima do currículo e obteve 23,9 pontos, as notas de todas as candidatas foram escalonadas utilizando uma regra de três a partir da nota da candidata Larissa. **Assim, as notas finais da prova de títulos para o doutorado foram:**

Candidata	Nota Prova de Títulos
Jamile Farias Santos	7,0
Larissa Laiane Dos Santos Queiroz	10,0

Ainda no dia 07 de julho de 2021, a Comissão realizou o cálculo das **notas finais** das candidatas em todo o processo seletivo, considerando-se as fórmulas presentes no edital. As notas são apresentadas no **Quadro 5**.

Quadro 5. Notas das provas oral (peso 2 para mestrado e peso 3 para doutorado), de títulos (peso 1 para mestrado e peso 2 para doutorado) e final dos candidatos ao mestrado e doutorado da seleção do PPGBioEvo 2021.2. (*candidata autodeclarada na Modalidade II da Resolução CAE 01/2017 Art. 13 § 2).

Candidatas ao mestrado	Prova oral	Prova de títulos	Nota final	Situação	Classificação
Ananda Moreira Faislon Cruz	6,2	9,5	7,3	Aprovado	3º.
Ruane Vasconcelos Bento De Araujo	7,7	10,0	8,5	Aprovado	1º.
Thamires Brito Cunha Bomfim	8,0	6,8	7,7	Aprovado	2º.
Candidatas ao doutorado	Prova oral	Prova de títulos	Nota final	Situação	Classificação
Jamile Farias Santos	8,8	7,0	8,1	Aprovado	2º.
Thais Sousa Menezes Teixeira	4,7	-	-	Reprovado	-
Larissa Laiane Dos Santos Queiroz*	8,3	10,0	9,0	Aprovado	1º.

A Comissão considerou relevante reportar ao Colegiado a necessidade de adequações dos anteprojetos das candidatas, especificadas a seguir:

Ananda Moreira Faislon Cruz: é imprescindível o planejamento e realização de uma coleta piloto para reconhecimento da área e escolha das espécies de formigas que serão trabalhadas. Com isso, os experimentos deverão ser delineados incluindo informações de período de realização, duração, método de análise, critério para escolha das colônias a serem estudadas e tipos de recursos a serem oferecidos. Também é necessário indicar como será feita a identificação das espécies de formigas e detalhar quais análises estatísticas serão aplicadas ao conjunto de dados obtidos. Ainda, sugere-se que os resultados do trabalho sejam

incluídos em apenas um manuscrito com potencial de publicação em periódico de grande impacto. Recomenda-se que a aluna curse a disciplina de Delineamento Amostral logo no primeiro semestre do curso. Por fim, indica-se que os ajustes supracitados sejam realizados para apresentação no primeiro Seminário de Acompanhamento de Projetos (SAP).

Ruane Vasconcelos Bento De Araújo: há necessidade do estabelecimento do objeto de estudo do projeto: *Geastrum saccatum* descrita por Fries em 1829 ou o complexo *G. saccatum*. No primeiro caso, é necessário o estudo da história taxonômica da espécie, incluindo coleta ou obtenção de espécimes da localidade-tipo para, assim, realizar uma proposição neotípica coerente. No segundo caso, ressalta-se a necessidade de análise de espécimes de toda a distribuição geográfica do complexo, incluindo *G. lageniforme* e *G. triplex*, e não apenas dos materiais-tipo, como foi determinado no anteprojeto. A partir da premissa adotada, os grupos interno e externo para a filogenia molecular sofrerão grandes ajustes. Assim, indica-se que tais ajustes sejam realizados para apresentação no primeiro Seminário de Acompanhamento de Projetos (SAP).

Thamires Brito Cunha Bomfim: é necessário que seja incluída literatura sobre as hipóteses que estão sendo propostas no trabalho, envolvendo os FMA e o fogo. Além disso, o delineamento amostral precisa ser repensado, incluindo um estudo piloto para definir as populações de Sempre-Viva a serem amostradas, assim como as regiões afetadas pelo fogo e as variáveis físico-químicas que serão avaliadas. Sugere-se que seja escolhida uma única espécie de Sempre-viva, para que outras variáveis não interfiram nas análises e resultados. É necessário que todas as populações amostradas após as queimadas sejam padronizadas com relação ao tempo de recuperação após o distúrbio. Assim, indica-se que tais ajustes sejam realizados para apresentação no primeiro Seminário de Acompanhamento de Projetos (SAP).

Jamile Farias Santos: sugere-se que o anteprojeto seja revisado junto aos orientadores para a elaboração de uma versão final mais objetiva, a partir , principalmente, das seguintes ponderações: i) para o estudo molecular é

necessário determinar se serão respondidas questões relacionadas à taxonomia/filogenia, ou à genética de populações; ii) em relação ao experimento, indica-se rever a reposição de novos trilhos, bem como determinar como irá comparar os dados do experimento com o material adicional; iii) para o estudo da variação morfológica intra e interespecífica dos complexos de espécies, deve ser especificado o tipo de substrato natural e artificial que serão utilizados. Assim, indica-se que tais ajustes sejam realizados para apresentação no primeiro Seminário de Acompanhamento de Projetos (SAP).

Larissa Laiane Dos Santos Queiroz: a metodologia do anteprojeto precisa ser melhor descrita, incluindo técnicas específicas para o estudo de amostras fossilizadas. Além disso, parece ser mais adequado que o estudo inclua uma revisão de todos os Trichoptera fósseis do Brasil, sem focar numa determinada formação geológica. Por fim, os objetivos específicos precisam ser revistos, pois há sobreposição entre os objetivos específicos 1 e 2, uma vez que o objetivo 1 inclui a revisão de gêneros monoespecíficos e o 2 inclui a revisão das espécies-tipos desses gêneros, ou seja, o mesmo material. Assim, indica-se que tais ajustes sejam realizados para apresentação no primeiro Seminário de Acompanhamento de Projetos (SAP).

Por fim, a Comissão julgou importante informar ao Colegiado que algumas mudanças são sugeridas para os próximos editais e baremas e seguem listadas abaixo.

1) Informar no edital da seleção os meios (e-mail ou sistema do SIGAA) e a data limite em que o candidato poderá solicitar a isenção do pagamento da inscrição.

2) Informar a Comissão de Seleção que a análise dos pedidos de isenção de pagamentos, de enquadramento de anteprojeto e conferência de documentos para homologação das inscrições é de responsabilidade da Comissão.

3) Em relação ao barema: junção dos itens em aba única da planilha; **item 1.2. Mestrado**: especificar que, para o candidato a doutorado, este item será pontuado por meio de um diploma de mestrado profissional ou um diploma de mestrado em outra área, além do diploma de mestrado já exigido para inscrição;

item 1.5 Iniciação Científica não regulamentada* - especificar pontuação por semestre; **item 4.12. Participação em projetos de divulgação científica independentes (comprovada através de links):** especificar que link deve conter o nome do candidato; **item 4.15. Bolsa de Apoio Técnico:** especificar se nível médio ou superior e solicitar documento de comprovação emitido pelo contratante; **itens 4.20. Membro associado a empresas júnior em Biologia ou áreas afins (como colaborador) e 4.21. Membro associado a empresas júnior em Biologia ou áreas afins (como diretor ou coordenador):** verificar cargos utilizados neste tipo de empresas para padronização da pontuação no barema e solicitação de documento de comprovação adequado.

4) Formatação da tabela Excel do barema para permitir duas casas decimais nas notas, em vez de arredondar para apenas uma.

5) Junção da listagem da documentação exigida (item 7) para a inscrição dos cursos de mestrado (subitem 7.1) e doutorado (subitem 7.2) em apenas uma lista, especificando quais documentos são apenas exigidos para os candidatos ao doutorado.

6) Envio de arquivo PDF único contendo barema preenchido, Currículo Lattes e comprovação curricular, substituindo os itens j-k e k-l da documentação exigida para os cursos de mestrado e doutorado, respectivamente.

Sendo o que havia a declarar, ficamos à disposição para quaisquer informações adicionais.

Salvador, 08 de julho de 2021.

Comissão de seleção 2021.2:

Dra. Ana Carolina Sousa de Almeida (presidenta)

Dra. Janaína Lima de Oliveira

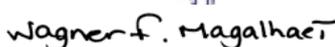
Dra. Ludimila Calheira Laurindo

Dra. Nádia Roque

Dr. Wagner Ferreira Magalhães









Emitido em 14/07/2021

ATA Nº 5713/2021 - IBIO (12.01.13)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado eletronicamente em 14/07/2021 14:29)

ALESSANDRA SELBACH SCHNADELBACH

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

1299193

(Assinado eletronicamente em 14/07/2021 14:05)

NADIA ROQUE

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

1349750

(Assinado eletronicamente em 14/07/2021 12:55)

ANGELA MARIA ZANATA

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

1561582

(Assinado eletronicamente em 14/07/2021 14:42)

ADOLFO RICARDO CALOR

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

1675036

(Assinado eletronicamente em 14/07/2021 12:34)

SONJA LUANA REZENDE DA SILVA

TECNICO EM ASSUNTOS EDUCACIONAIS

3056410

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sipac.ufba.br/documentos/> informando seu número:
5713, ano: **2021**, tipo: **ATA**, data de emissão: **14/07/2021** e o código de verificação: **e4f126074a**